**В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районный суд Москвы**

20\_\_\_\_\_, город Москва, ул.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Истец: **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ответчик: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

адрес:19\_\_\_\_\_, город Москва, ул.\_\_\_\_\_\_\_\_

*Цена иска: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

*На основании подп.4 п.2 ст. 333.36 НК РФ истец освобожден от уплаты госпошлины*

**Исковое заявление**

*о взыскании расходов по устранению недостатков,*

*неустойки, штрафа, компенсации морального вреда*

Между \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (далее - Истец/Потребитель) и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (далее - Ответчик/Продавец) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_\_ года заключен Договор № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ купли-продажи транспортного средства (далее - ТС) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_\_ года выпуска VIN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в соответствии со спецификацией (Приложение № \_\_ к Договору от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_ года). В соответствии с п. \_\_\_ Договора по счёту Продавца № \_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_ 20\_\_года Потребителем Продавцу согласно кассового чека от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_201\_ года было уплачено \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей. В акте осмотра ТС от \_\_\_\_\_\_\_\_201\_\_ года указан пробег – \_\_\_\_\_\_\_\_\_км. В соответствии с Актом приёма-передачи от \_\_\_\_\_\_\_ 201\_\_ года (Приложение № \_\_к Договору от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_201\_\_ года) Продавец передал, а Потребитель принял в собственность товар - ТС \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_ года выпуска VIN \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за обусловленную Договором плату. В соответствии с Актом до Потребителя доведена вся информация, касающаяся ТС и его состояния.

В соответствии с п.2 ст. 4 ФЗ «О защите прав потребителей» Продавец обязан был передать Потребителю пригодное для использования ТС. Однако, получив ТС и начав его эксплуатацию, Потребитель столкнулся с существенными недостатками ТС, не позволяющими его дальнейшее использование, а именно: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_201\_\_ года при движении ТС возникла неисправность, выразившаяся в сигнализации контрольной лампы «Проверь двигатель». С целью выяснения причин неисправности Потребитель незамедлительно обратился на диагностику к ближайшему официальному дилеру ТС данной марки - в ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» (Адрес дилера). В ходе диагностических работ было установлено (Акт выполненных работ от \_\_\_\_\_\_\_ 201\_\_ года), что проданное мне ТС имеет дефекты, не допускающие его эксплуатацию: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Дальнейшая эксплуатация ТС была запрещена до замены ряда узлов во избежание выхода из строя двигателя. Неисправность была диагностирована при пробеге автомобиля \_\_\_\_\_ км, при этом первичный код неисправности возник при пробеге \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_км, то есть до момента приема-передачи автомобиля от Продавца Потребителю. Продавец удалил с табло бортового компьютера ТС сообщение о неисправности и передал Потребителю ТС с дефектом. Данные факты являются безусловным подтверждением передачи Продавцом Потребителю уже неисправного ТС. Потребитель обратившись к Продавцу с претензией по данному факту, потребовав произвести ремонт автомобиля за счет средств продавца, был введен в заблуждение Продавцом относительно того, что стоимость неисправных деталей должна быть устранена за счет Потребителя, в связи с отсутствием гарантии на проданный автомобиль. Продавец, устранил неисправность путем проведения ремонтно-восстановительных работ, взяв на себя только расходы, связанные с оплатой работ. Указанные действия, так же свидетельствуют о признании Продавцом своей вины в продаже товара ненадлежащего качества и выполнении своих обязанностей, предусмотренных ст. 20 ФЗ «О защите прав потребителей». За установленные запасные части и расходные материалы Потребитель заплатил Продавцу \_\_\_\_\_\_\_\_ рублей в соответствии со Заказ-нарядом № \_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_201\_\_ года. Дорогостоящий ремонт длился с \_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_\_ года по \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_\_ года. Таким образом, произведенные Потребителем расходы, связанные с устранением недостатков товара Продавец обязан компенсировать Потребителю (п.1 ст. 18 ФЗ «О защите прав потребителей»).

Принимая во внимание, что Продавец уклонился от требований Потребителя устранить неисправности, имевшиеся при продаже ТС и необоснованно возложил на Потребителя расходы по оплате запасных частей, Продавцу в соответствии со ст. 23 ФЗ «О защите прав потребителей» необходимо оплатить Потребителю неустойку в сумме и порядке установленном п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О порядке рассмотрения судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

**Расчет суммы неустойки:**

Неустойка, связанная с затратами истца по устранению недостатков проданного дефектного автомобиля за период **с** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ **201\_\_ года по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_\_ года** составила:.

Всего : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ **рублей Х \_\_% Х \_\_\_\_ день =\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей**

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», ответчик так же обязан компенсировать потребителю причиненный моральный вред, выразившийся в следующем:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Истец обратился с иском в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_районный суд г. Москвы по месту своего проживания. В соответствии с п. 2 ст.17 ФЗ «О защите прав потребителей» иск о защите прав потребителей может быть подан в суд по месту жительства истца. Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О порядке рассмотрения судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснен порядок альтернативной подсудности, позволяющий потребителю в защиту своих прав обращаться с иском в суд по месту своего проживания. Таким образом, условие договора купли-продажи № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_201\_г. о рассмотрении спора между сторонами в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районном суде г. Москвы , содержащееся в п. \_\_\_ , является недействительным в соответствии со ст. 168 и 180 ГК РФ.

На основании вышеизложенного в соответствии со ст. 13, 15, 17 ФЗ «О защите прав потребителей» ст. 8, 12, 15, 492, 503 ГК РФ

**ПРОШУ:**

Взыскать с ответчика \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_в пользу истца **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**:

1. стоимость расходов по устранению недостатков проданного дефектного ТС ненадлежащего качества в сумме \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_рублей;
2. неустойку в сумме **\_\_\_\_\_\_\_\_\_**рублей;
3. моральный вред в размере **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**рублей;
4. штраф в размере **50 %** от удовлетворенных судом сумм.
5. Затраты на услуги представителя в размере **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** рублей.

Приложение (копии документов по числу лиц участвующих в деле):

Представитель Истца по доверенности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

“\_\_\_\_” \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_\_ года тел. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_